



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

23 ноября 2015 года

город Вологда

Дело № А13-8458/2015

Резолютивная часть решения объявлена 17 ноября 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 23 ноября 2015 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Лудковой Н.В. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Большаковой Э.О., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного предприятия города Череповца «Электросеть» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Вологодской области от 19.03.2015 № 06-21/36 и обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предприятия, при участии от заявителя Нестерова Л.Н. по доверенности от 21.07.2015, от налоговой инспекции по крупнейшим налогоплательщикам Смирновой Е.Н. по доверенности от 12.01.2015 № 02-09/01/0005,

у с т а н о в и л :

муниципальное унитарное предприятие города Череповца «Электросеть» (ОГРН 1023501245404, далее – заявитель, предприятие) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Вологодской области (далее – налоговая инспекция по крупнейшим налогоплательщикам, налоговая инспекция) от 19.03.2015 № 06-21/36 и обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области (далее – налоговая инспекция № 12) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предприятия.

Представитель налоговой инспекции № 12, надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, в ходатайстве от 16.11.2015 (том 17, л.д. 40) просил рассмотреть дело в свое отсутствие. В связи с чем, в порядке статьи 156 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие представителя налоговой инспекции № 12.

В обоснование заявленных требований предприятие указало на несоответствие оспариваемого решения инспекции Налоговому кодексу Российской Федерации (далее – НК РФ) и нарушение его прав и законных интересов.

Налоговая инспекция в отзыве на заявление (том 2, л.д. 129-132) и ее представитель в судебном заседании требования заявителя не признали, считают оспариваемое решение законным и обоснованным, соответствующим законодательству о налогах и сборах и не нарушающим права и законные интересы предприятия.

Налоговая инспекция № 12 в отзыве на заявление (том 2, л.д. 101-102) поддержала позицию налоговой инспекции по крупнейшим налогоплательщикам.

Заслушав объяснения представителей заявителя и налоговой инспекции по крупнейшим налогоплательщикам, исследовав материалы дела, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, налоговой инспекцией по крупнейшим налогоплательщикам на основании решения заместителя начальника инспекции от 25.12.2013 № 06-21/36 (том 2, л.д. 135-136) проведена выездная налоговая проверка предприятия по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты, в том числе налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за период с 01.01.2011 по 31.12.2012, о чем составлен акт от 21.10.2014 № 06-21/36 (том 4, л.д. 1-23).

На основании акта проверки по результатам рассмотрения материалов проверки с учетом документов, полученных в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля, и возражений налогоплательщика (том 4, л.д. 36-39), состоявшегося в присутствии представителей заявителя, налоговой инспекцией принято решение от 19.03.2015 № 06-21/36 (том 1, л.д. 89-122) об отказе в привлечении предприятия к ответственности за совершение налогового правонарушения. В указанном решении заявителю доначислено и предложено уплатить НДС в сумме 7 236 682 руб. 08 коп. и пени в размере 924 761 руб. 66 коп., а также внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области от 19.05.2015 № 07-09/05140@ (том 1, л.д. 129-132), принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы предприятия (том 4, л.д. 57-68), решение налоговой инспекции по крупнейшим налогоплательщикам от 19.03.2015 № 06-21/36 оставлено без изменения, утверждено и вступило в силу с момента его утверждения.

Не согласившись с оспариваемым решением налоговой инспекции по крупнейшим налогоплательщикам, предприятие обратилось с заявлением в суд.

По результатам проверки налоговая инспекция признала неправомерным принятие к вычету НДС по счетам-фактурам, выставленным обществом с

ограниченной ответственностью «Череповецэлектро» (далее – ООО «Череповецэлектро»), за налоговые периоды 2011-2012 годов в сумме 7 236 682 руб. 08 коп.

Факт отражения спорных сумм в составе налоговых вычетов подтверждается налоговыми декларациями и данными книг покупок за соответствующие налоговые периоды (том 4, л.д. 81-111; том 5) и не оспаривается заявителем.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи либо для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ вычетам подлежат, если иное не установлено названной статьей, только суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

Пунктом 1 статьи 169 НК РФ предусмотрено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм НДС к вычету или возмещению, в связи с чем в пунктах 5 - 6 указанной статьи установлены требования, соблюдение которых в силу пункта 2 этой же статьи обязательно для применения налоговых вычетов.

Таким образом, основными факторами, определяющими право налогоплательщика на вычет сумм НДС, предъявленных при приобретении товаров (работ, услуг) являются их производственное назначение, фактическое наличие, принятие на учет в соответствии с правилами бухгалтерского учета, наличие надлежащим образом оформленных счетов-фактур.

Поскольку применение налоговых вычетов направлено на уменьшение налоговых обязательств налогоплательщика, обязанность доказывания наличия перечисленных условий возлагается именно на налогоплательщика. Данный вывод соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 15 февраля 2005 года № 93-О, где указано, что обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной учетной документацией лежит на налогоплательщике – получателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм НДС, начисленных поставщиками. Документы, на которые ссылается налогоплательщик в подтверждение исполнения такой обязанности, должны отвечать предъявляемым требованиям и достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми

законодательство связывает налоговые последствия.

В свою очередь, как следует из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16.12.2008 № 1072-О-О, налоговый орган должен представить доказательства в подтверждение своих доводов о необоснованности заявленных вычетов.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика (часть 1 статьи 706 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Из содержания части 2 статьи 720 ГК РФ следует, что сдача подрядчиком и принятие заказчиком выполненных работ оформляются актом или иным документом, удостоверяющим приемку таких работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 54 НК РФ налогоплательщики-организации исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных регистров бухгалтерского учета и (или) на основе иных документально подтвержденных данных об объектах, подлежащих налогообложению либо связанных с налогообложением. Из приведенной нормы следует, что документальное подтверждение как факта получения (приобретения) товаров (работ, услуг), так и состава и размера произведенных расходов и вычетов, должно осуществляться по правилам, установленным для ведения бухгалтерского учета.

Согласно статье 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете) все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, перечисленные в данной статье.

Приведенная статья закона содержит отсылочную норму к альбомам унифицированных форм первичной учетной документации.

Применение унифицированных форм первичной учетной документации,

включенных в альбом унифицированных форм, является обязательным юридическими лицами всех форм собственности, осуществляющими деятельность в отраслях экономики, и регламентируется статьей 9 Закона о бухгалтерском учете и Положением по ведению бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации 29.07.1998 № 34н.

В соответствии с Указаниями по применению и заполнению форм по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, утвержденными постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100, для приемки выполненных подрядных строительно-монтажных работ производственного, жилищного, гражданского и других назначений применяется акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2). Акт составляется на основании данных журнала учета выполненных работ (форма № КС-6а) в необходимом количестве экземпляров. Акт подписывается уполномоченными представителями сторон, имеющими право подписи (производителя работ и заказчика (генподрядчика). На основании данного акта о приемке выполненных работ заполняется справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3). В акте о приемке выполненных работ указывается номер по порядку и позиция из локальных смет, наименование работ, номер единичной расценки, единица измерения (штук, кв. м, пог. м и т.д.), количество выполненных работ в отчетном периоде в единицах измерения, цена за единицу измерения, стоимость строительно-монтажных работ, предусмотренная локальными сметами.

Справка формы № КС-3 применяется для расчетов с заказчиком за выполненные работы и составляется на основании акта о приемке выполненных работ (по форме № КС-2) на выполненные в отчетном периоде строительно-монтажные работы, работы по капитальному ремонту зданий и сооружений, другие подрядные работы. Справка о стоимости выполненных работ и затрат представляется подрядчиком заказчику.

Таким образом, законодательство о бухгалтерском учете установило основные требования к оформлению документов, подтверждающих выполнение подрядных работ.

Как указано в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы» (далее – Постановление № 53), уменьшение размера налоговой обязанности вследствие уменьшения налоговой базы и применения налоговых вычетов признается налоговой льготой. Судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой льготы, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Вместе с тем подтвержденные соответствующими доказательствами

выводы налогового органа о том, что сведения, содержащиеся в названных документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы, могут свидетельствовать о необоснованности налоговой выгоды.

В этой ситуации сам факт наличия у налогоплательщика всех надлежащим образом оформленных документов без надлежащей проверки достоверности содержащихся в них сведений не является основанием для применения налоговых вычетов и признания соответствующих расходов. При таких обстоятельствах налогоплательщик обязан и вправе представить материалы для опровержения доказательств, представленных налоговым органом в подтверждение неполноты, недостоверности и (или) противоречивости сведений, содержащихся в документах налогоплательщика.

Таким образом, в первую очередь подлежат оценке доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование налоговых вычетов.

В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность по доказыванию обоснованности оспариваемого ненормативного акта, принятого государственным органом, и его соответствия закону и иному нормативному правовому акту возлагается на соответствующий орган.

Доказательства, представленные как налоговым органом, так и налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 АПК РФ и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ.

Вывод налогового органа об отсутствии у предприятия права на налоговый вычет по НДС по счетам-фактурам «Череповецэлектро» основан на недостоверности представленных первичных документов ввиду отсутствия у спорного подрядчика возможности реального выполнения спорных работ для заявителя (отсутствие необходимых трудовых ресурсов), перечисление спорным подрядчиком полученных от заявителя денежных средств взаимозависимому лицу и обналичивание их последним. Не оспаривая реальность выполнения спорных работ, налоговая инспекция полагает, что они выполнены не ООО «Череповецэлектро», а иным лицом без оформления соответствующих документов. Инспекция также посчитала, что при вступлении со спорным подрядчиком в хозяйственные взаимоотношения заявитель не проявил должной степени осмотрительности и осторожности.

Как следует из материалов дела, между предприятием (заказчик) и ООО «Череповецэлектро» (подрядчик) заключены договоры подряда, поименованные в приложении № 1 к акту проверки (том 4, л.д. 24-28), на выполнение стойительно-монтажных, инженерно-геодезических, электромонтажных, общестроительных и иных работ по строительству и реконструкции воздушных и кабельных линий электропередач. В подтверждение обоснованности налоговых вычетов по НДС в сумме 7 236 682 руб. 08 коп. предприятием в налоговую инспекцию в ходе проверки представлены выставленных спорным подрядчиком счета-фактуры, перечисленные в приложении № 3 к акту проверки (том 4, л.д. 31-33), и соответствующие им акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ (том 10, л.д. 87-148; тома 11-16; том 17, л.д. 1-39, 45-84,

86-134). Претензий к оформлению первичных документов у инспекции не имеется.

Аналогичные документы по взаимоотношениям с заявителем представлены спорным подрядчиком во исполнение выставленного налоговой инспекцией в порядке статьи 93.1 НК РФ поручения об истребовании документов (информации) от 26.02.2014 № 06-22/36/863 (том 7, л.д. 1-6).

Данные документы подписаны от имени заявителя директором Адяевым Л.А. либо директором Цветковым А.А., от имени спорного подрядчика директором Лукиным А.А. Полномочия лиц, подписавших первичные документы от имени заявителя и спорного подрядчика, не оспариваются.

Оплата спорных услуг произведена предприятием в полном объеме, что подтверждается материалами дела и не оспаривается инспекцией.

Оценив представленные предприятием документы, налоговая инспекция посчитала, что они не подтверждают реальность выполнения спорных подрядных работ ООО «Череповецэлектро». Данный вывод сделан налоговой инспекцией на основании следующих обстоятельств.

В ходе проверки установлено, что ООО «Череповецэлектро» в качестве юридического лица зарегистрировано 25.01.2006 в налоговой инспекции № 12, генеральным директором при создании и в проверяемом периоде заявлен Лукин Александр Александрович, юридический адрес: город Череповец Вологодской области, проспект Победы, дом 65; основной вид деятельности – производство общестроительных работ по возведению зданий. В спорный период и до 09.10.2011 учредителями спорного подрядчика являлись Беляева Ирина Александровна и Лукин Александр Александрович с долями участия по 50%, с 10.10.2011 по 26.12.2011 – Лукина Ида Ивановна, Беляева И.А. и Лукин А.А. с долями участия 50%, 25% и 25% соответственно, с 27.12.2011 до конца проверяемого периода – Лукина И.И. и Лукин А.А. с долями участия 75% и 25% соответственно (том 6, л.д. 155-159).

В рамках дополнительных мероприятий налогового контроля спорным подрядчиком в инспекцию через налоговую инспекцию № 12 в ответ на поручение от 29.08.2014 № 06-22/36/3866 представлены дополнительно штатные расписания по состоянию на 31.12.2010, на 01.07.2010, на 01.06.2012, таблицы учета рабочего времени за 2011-2012 годы ежемесячно, документы, подтверждающие обучение электротехнического персонала на группы допуска по электробезопасности в 2011-2012 годы в частном образовательном учреждении «Вологодский учебный центр» (том 8, л.д. 1-60).

В ответ на поручение инспекции от 25.12.2014 № 06-22/36/5902 ООО «Череповецэлектро» в инспекцию через налоговую инспекцию № 12 представлены трудовые договоры с работниками за спорный период с должностными инструкциями (том 8, л.д. 83-146).

На основании данных документов инспекцией установлено, что штатная численность работников ООО «Череповецэлектро» в период с 01.01.2011 по 01.06.2012 составляла 9 единиц (директор, технический директор, руководитель лаборатории, инженер-конструктор, делопроизводитель, техник и 3 электромонтера), в период с 01.06.2012 по 31.12.2012 – 15 единиц

(директор, технический директор, руководитель проектного отдела, руководитель электролаборатории, инженер-конструктор, инженер по охране труда, техник-проектировщик, бухгалтер-экономист, бухгалтер, мастер электромонтажного участка, специалист по техдокументации, делопроизводитель и 3 электромонтера).

На основании указанных документов инспекцией установлено, что своими силами спорный подрядчик не мог выполнить работы для заявителя, а фонд оплаты труда работников ООО «Череповецэлектро» (1 468 124 руб. 32 коп.) значительно меньше суммы перечисленных денежных средств заявителем в качестве оплаты за спорные работы.

Проанализировав должностные инструкции работников ООО «Череповецэлектро» налоговая инспекция пришла к выводу об отсутствии работников, в обязанности которых входит выполнение спорных работ. Вместе с тем, данный факт сам по себе не свидетельствует о том, что работники ООО «Череповецэлектро» не выполняли работы, не предусмотренные их должностными инструкциями.

По мнению суда, определение размера заработной платы работников ООО «Череповецэлектро» является компетенцией его руководства и данные обстоятельства не могут влиять на обоснованность предъявления к вычету спорного НДС заявителем.

В ходе допроса, проведенного инспекцией в порядке статьи 90 НК РФ, Беляева И.А., являвшаяся техническим директором ООО «Череповецэлектро» в спорном периоде, пояснила, что имеет высшее техническое образование по специальности инженер-электрик, директором данной организации являлся ее брат Лукин А.А., подтвердила наличие хозяйственных взаимоотношений между ООО «Череповецэлектро» и заявителем, в том числе выполнение работ по монтажу сетей электроснабжения, а также предоставление заявителю запрошенных им документов, в том числе лицензии, свидетельства, пояснила, что численность сотрудников 7-8 человек в 2011-2012 годы, каждый сотрудник прошел профессиональную подготовку знаний в Ростехнадзоре и ежегодную аттестацию, ООО «Череповецэлектро» обладало в спорный период техническими возможностями (оборудование, персонал, транспорт и т.п.), необходимыми для осуществления строительно-монтажных работ кабельных и воздушных линий электропередач, иных работ, арендовало у нее офис, расположенный по юридическому адресу, арендовало транспортные средства у ЗАО «Славяне» и ООО «ТЭК Авиаль», склады для хранения кабельной продукции, гаражи, подтвердила предоставление займов спорному подрядчику (том 6, л.д. 2-15).

Доказательств обратного инспекцией не представлено, следовательно, доводы инспекции об отсутствии у ООО «Череповецэлектро» реальной возможности выполнения спорных работ своими силами основаны на предположениях. Кроме того, условиями договоров подряда предусмотрено право ООО «Череповецэлектро» привлекать для выполнения спорных работ третьих лиц. Также налоговой инспекцией не установлено силами скольких работников и какой техники возможно выполнение спорных работ в

соответствующие сроки.

На основании выписки Сбербанка России за проверяемый период по расчетному счету ООО «Череповецэлектро» налоговой инспекцией установлено поступление денежных средств в сумме 54 655 793 руб. 20 коп., в том числе 52 336 343 руб. 24 коп. от заявителя или 95,76% от общей суммы поступивших денежных средств. В указанный период спорным подрядчиком израсходовано 53 192 922 руб. 78 коп., из них: 1 416 360 руб. 21 коп. – заработная плата по чекам своим работникам и по исполнительному листу алименты Ивановой В.М.; 495 662 руб. 50 коп. – за топо-геодезические работы ИП Скшидлевскому С.И.; 300 000 руб. – ООО «Черстрой» за строительство временной дороги, 21 990 000 руб. – ИП Беляевой И.А., в том числе 16 250 000 руб. в виде возврата займов, 5 660 000 руб. за строительно-монтажные работы, 80 000 руб. за аренду помещения (том 9, л.д. 1-50).

По данным выписок Сбербанка России по расчетному счету ИП Беляевой И.А. (том 9, л.д. 75-129) налоговой инспекцией установлено поступление денежных средств за 2011-2012 годы в сумме 25 681 530 руб., в том числе 21 990 000 руб. от ООО «Череповецэлектро», из них 16 250 000 руб. в виде возврата займов, от ИП Беляевой И.А. спорному подрядчику перечислено 280 000 руб. в виде оплаты по договорам займа.

В оспариваемом решении налоговая инспекция указала, что Беляевой И.А. в ходе допроса даны заведомо ложные показания относительно исполнения ею как индивидуальным предпринимателем обязанности налогового агента по представлению сведений о доходах физических лиц, поскольку согласно информационным ресурсам налоговых органов такие сведения не представлены. Кроме того, налоговая инспекция установила, что ИП Беляева И.А. в нарушение главы 23 НК РФ не представлены сведений о доходах в виде полученных процентов по предоставленным ООО «Череповецэлектро» займам, а снятие наличных денежных средств в целях предоставления займов спорному подрядчику в выписках банка по ее расчетному счету не отражено.

По мнению суда, указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии у налоговой инспекции претензий по соблюдению налогового законодательства к ИП Беляевой И.А. и не являются основаниями, препятствующими заявителю принять к вычету НДС по счетам-фактурам ООО «Череповецэлектро».

Налоговая инспекция полагает, что полученные от заявителя в качестве оплаты за спорные работы денежные средства спорный подрядчик перечислял ИП Беляевой И.А. в виде возврата займов в сумме 21 990 000 руб., однако, фактически ИП Беляевой И.А. займы ООО «Череповецэлектро» не предоставлялись. При этом, документального подтверждения данных обстоятельств инспекцией не представлено, общая сумма перечисленных заявителем денежных средств спорному подрядчику почти в два раза больше указанной.

В порядке статьи 93.1 НК РФ инспекцией налоговой инспекции № 12 дано поручение от 29.08.2014 № 06-22/36/3841 об истребовании документов у ИП Беляевой И.А., в том числе договоров займа с ООО «Череповецэлектро» (том 10, л.д. 1-4). Данные договоры ИП Беляевой И.А. не представлены, поскольку,

как следует из письма от 10.09.2014 № 8, они не касаются деятельности заявителя (том 10, л.д. 6).

Налоговой инспекцией не установлены взаимозависимость заявителя с ООО «Череповецэлектро» или ИП Беляевой И.А., а также факты возврата заявителю денежных средств, перечисленных спорному подрядчику за работы, путем обналичивания денежных средств или иным способом. Доказательства отсутствия у ООО «Череповецэлектро» и ИП Беляевой И.А. реальных взаимоотношений по предоставлению займов налоговой инспекцией не представлено.

В оспариваемом решении установлена взаимозависимость ООО «Череповецэлектро» и ИП Беляевой И.А., поскольку директор спорного подрядчика и последняя являются братом и сестрой. Поскольку взаимозависимость указанных лиц с заявителем не установлена, следовательно, данные обстоятельства не влияют на правомерность заявленных предприятием вычетов по НДС.

Пояснения руководителя электролаборатории Ермолаева С.Н. (том 6, л.д. 21-29), по мнению суда, не опровергают факт выполнения спорных работ ООО «Череповецэлектро», поскольку формулировки вопросов свидетелю имеют общий характер, объекты строительства не конкретизированы. Кроме того, данное лицо не сдавало работы заявителю.

Правом на проведение допроса директора ООО «Череповецэлектро» Лукина А.А. налоговая инспекция не воспользовалась.

Налоговая инспекция полагает, что, принимая к учету документы ООО «Череповецэлектро» заявитель не проявил должную осмотрительность и осторожность при выборе контрагента.

Проявление должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента предполагает проверку его правоспособности, то есть установление юридического статуса, возникновение которого обусловлено государственной регистрацией юридического лица, личности лица, выступающего от имени юридического лица, а также наличия у него соответствующих полномочий на совершение юридически значимых действий, подтверждающихся удостоверением личности, решением общего собрания или доверенностью.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 9 марта 2010 года № 15574/09, от 20 апреля 2010 года № 18162/09, от 25 мая 2010 года № 15658/09, от 8 июня 2010 года № 17684/09 и Постановлении № 53, по условиям делового оборота при осуществлении выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

В подтверждение проявления должной осмотрительности и осторожности при выборе в качестве контрагента ООО «Череповецэлектро» предприятие в заявлении и его представитель в судебном заседании сослались на длительность хозяйственных взаимоотношений со спорным подрядчиком до проверяемого периода, удовлетворенность качеством выполняемых им работ и их стоимостью. В подтверждение данных обстоятельств предприятием представлены заключенные с ООО «Череповецэлектро» 29.04.2008 договор № 5 на выполнение проектных работ со сметой, договор № 19 на выполнение электромонтажных работ от 18.06.2008 с локальной сметой, оборотно-сальдовые ведомости по счету 76.7 за 2008-2009 годы, по счету 60 за 2010 год (том 1, л.д. 133-146). Доказательств иного налоговой инспекцией не представлено. На аналогичные документы заявитель ссылаясь и при подаче апелляционной жалобы в вышестоящий налоговый орган (том 4, л.д. 70-79).

Кроме того, до совершения спорных хозяйственных операций предприятием получены у ООО «Череповецэлектро»:

учредительные документы с изменениями 2011 года, документы, подтверждающие его правоспособность, выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, регистрацию в качестве страхователя в Фонде социального страхования Российской Федерации, в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации, органах статистики. Данные документы соответствуют материалам регистрационного дела ООО «Череповецэлектро», полученным от налоговой инспекции № 12 по запросу от 27.08.2014 № 06-22/36/5545@ (том 7, л.д. 43-130);

выданные спорному подрядчику Федеральным агентством по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству лицензия от 14.03.2008 № ГС-2-351-02-27-0-3528107011-004238-1 на осуществление строительства зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом с приложением о видах работ, лицензия от 14.03.2008 № ГС-2-351-02-26-0-3528107011-004239-1 на осуществление проектирования зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом с приложением о видах работ,

выданное спорному подрядчику саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, Некоммерческим партнерством «Строительное Региональное Объединение» свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 16.03.2011 № 2992.01-2011-3528107011-С-045 с перечнем видом работ,

выданное спорному подрядчику Северным Управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору свидетельство о регистрации электролаборатории от 07.07.2010 № РЭЛ 03.1-33.10 (том 2, л.д.1-80).

Данные документы представлены предприятием в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля в ответ на требование от 08.12.2014 № 1 (том 6, л.д. 35-113) и не приняты налоговой инспекцией в качестве подтверждающих проявление заявителем должной осмотрительности и

осторожности.

Оценив указанные документы, суд считает, что выбирая в качестве подрядчика ООО «Череповецэлектро» заявитель не только проверил его правоспособность на момент совершения спорных хозяйственных операций, учел длительные взаимовыгодные отношения, но и убедился в наличии у названной организации необходимых разрешений для выполнения подрядных работ.

По мнению суда, изложенные обстоятельства свидетельствуют не о формальном подходе предприятия к проверке контрагента, а о выборе ООО «Череповецэлектро» в качестве подрядчика по объективным причинам.

Из ответа налоговой инспекции № 12 на запрос налоговой инспекции по крупнейшим налогоплательщикам от 27.08.2014 № 06-22/36/5544@ следует, что в ходе камеральных проверок налоговых деклараций спорного подрядчика нарушения налогового законодательства в крупных размерах или факты применения схем уклонения от налогообложения не выявлялись; недвижимое имущество, земельные участки и транспортные средств на учете в инспекции не состоят, выездные налоговые проверки не проводились (том 7, л.д. 131-135).

Из решения налоговой инспекции не следует, что ООО «Череповецэлектро» не учитывало при исчислении НДС обороты по реализации предприятию спорных работ. Напротив, в ответ на поручение от 26.02.2014 № 06-22/36/863 подрядчиком представлены выписки из книг продаж за 2011-2012 годы с отражением спорных счетов-фактур и карточки счета 62.1 (том 7, л.д. 7-29), что свидетельствует о создании в бюджете источника возмещения спорного НДС.

Неведение предприятием журнала выдачи пропусков на объекты строительства само по себе не опровергает выполнение ООО «Череповецэлектро» спорных работ.

По мнению суда, представленные предприятием акты о приемке выполненных работ соответствуют предъявляемым требованиям, они содержат сведения о дате составления документа, наименование документа, позволяют идентифицировать участников хозяйственных операций, содержат наименования выполненных работ, позволяют определить объемы выполненных работ и период их выполнения, общую стоимость работ с учетом НДС, содержат подписи должностных лиц и печати организаций - субъектов хозяйственных операций.

Учитывая изложенное, налоговой инспекцией по крупнейшим налогоплательщикам не представлено безусловных доказательств, опровергающих реальность выполнения ООО «Череповецэлектро» спорных работ, следовательно, вывод об отсутствии у заявителя права на налоговый вычет по счетам-фактурам указанного подрядчика неправомерен и НДС в сумме 7 236 682 руб. 08 коп. доначислен заявителю необоснованно.

Согласно пункту 1 статьи 75 НК РФ пеней признается установленная названной статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через

таможенную границу Российской Федерации, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Пени начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога, и уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога или после уплаты таких сумм в полном объеме.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17 декабря 1996 года № 20-П и в определении от 04 июля 2002 года № 202-О признал, что предусмотренное статьей 75 НК РФ начисление пеней направлено на компенсацию потерь бюджета, вызванных непоступлением причитающихся сумм налогов в установленные законодательством сроки. Поэтому пени являются мерой государственного принуждения, носящей компенсационный характер за несвоевременную уплату налога в бюджет.

В связи отсутствием оснований для доначисления НДС у налоговой инспекции не имелось законных оснований для начисления предприятию пеней по НДС в размере 924 761 руб. 66 коп.

При таких обстоятельствах, оспариваемое решение налоговой инспекции подлежит признанию недействительным в полном объеме, а требования заявителя следует удовлетворить.

В связи с удовлетворением предъявленных требований расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб. подлежат взысканию с налоговой инспекции в пользу предприятия в полном объеме согласно абзацу первому части первой статьи 110 АПК РФ.

Поскольку предприятие состоит на налоговом учете в налоговой инспекции № 12 (том 1, л.д. 56-65; том 2, л.д. 81), на указанный налоговый орган возлагается обязанность по устранению допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя.

Определением суда от 17 июня 2015 года (том 3, л.д. 26-28) приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия решения налоговой инспекции от 19.03.2015 № 06-21/36 до вступления в законную силу настоящего решения. Поскольку требования предприятия удовлетворены в полном объеме, в соответствии с частью 4 статьи 96 АПК РФ обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

признать не соответствующим требованиям Налогового кодекса Российской Федерации и недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы крупнейшим налогоплательщикам по Вологодской области от 19.03.2015 № 06-21/36.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов муниципального унитарного предприятия города Череповца «Электросеть».

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Вологодской области, расположенной по адресу: Вологодская область, город Вологда, улица Петрозаводская, дом 3, в пользу муниципального унитарного предприятия города Череповца «Электросеть» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб.

В части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Вологодской области решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Н.В. Лудкова